

Wrocław, dnia 29 maja 2012 r.

Zarząd Spółki
Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.
Aleja Jana Pawła II 4,
44-330 Jastrzębie-Zdrój

Szanowni Państwo,

Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych z bardzo dużym zdziwieniem przyjmuje zdecydowanie antyinwestorską postawę, jaką Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. wykazała się w odpowiedzi skierowanej do Stowarzyszenia w dniu 28 maja 2012 r. na pismo Stowarzyszenia z dnia 11 maja 2012 r. Stowarzyszenie wielokrotnie podejmując podobne kroki, nawet w znacznie mniejszych, mniej rozpoznawalnych, czy też z pozoru mniej transparentnych spółkach, spotykało się z całkowicie odmienną postawą względem tej, jaką zaprezentowali Państwo w swojej odpowiedzi. Taka postawa Spółki tym bardziej dziwi, jeśli weźmiemy pod uwagę fakt, że w ofercie publicznej związanej z Państwa debiutem na GPW wzięło udział ponad 168 tys. inwestorów indywidualnych składając zapisy na około 10,6 mln akcji JSW.

W kontekście powyższego szczególnie wątpliwe, a przede wszystkim sprzeczne z podstawowymi kanonami prawa jest podważanie przez Zarząd Spółki praw korporacyjnych przysługujących każdemu akcjonariuszowi Spółki JSW S.A., niezależnie od tego, czy akcjonariusz dysponuje jedną, dwoma, czy też większą liczbą akcji. Obowiązujące przepisy prawa w bardzo wielu obszarach nie pozycjonują, ani nie klasyfikują praw inwestorów ze względu na wielkość posiadanego pakietu akcji. Przepisy prawa w bardzo wielu obszarach wprost przyznają uprawnienie do korzystania z określonych narzędzi prawnych w takim samym stopniu i zakresie przez każdego akcjonariusza spółki niezależnie od liczby posiadanych przez niego akcji. Pytania skierowane w trybie art. 428 § 6 są właśnie tym uprawnieniem w przypadku którego bez znaczenia pozostaje wielkość i zasobność portfela. Warto przy tym podkreślić, że choć Stowarzyszenie dysponuje symboliczną liczbą akcji, która ma zapewnić uprawnienie do wykonywania praw korporacyjnych, to jednak za organizacją stoi grupa blisko 7000 członków - inwestorów indywidualnych, w tym także co najmniej w części Państwa akcjonariuszy.

Z postawą zaprezentowaną w Państwa odpowiedzi, Stowarzyszenie spotyka się pierwszy raz mimo swojej kilkunastoletniej historii działalności. Stanowisko Zarządu spółki jest tym bardziej niezrozumiałe, bo jak stanowi art. 20 KSH „*wspólnicy albo akcjonariusze spółki kapitałowej powinni być traktowani jednakowo w takich samych okolicznościach*”. Tymczasem Zarząd podejmuje próbę ograniczania i klasyfikowania podstawowych praw

akcjonariuszy ze względu na liczbę posiadanych akcji, pomimo, że art. 428 § 6 KSH takich wyłączeń nie obejmuje. Przy czym fakt, że zastrzeżeń nie zgłosili pozostali akcjonariusze Spółki nie stanowi w najmniejszym stopniu przesłanki, do stwierdzenia, że takie uprawnienie nie należy się akcjonariuszowi, który posiada niewielki udział w kapitale zakładowym spółki, ale posiada w pełni merytoryczne i uzasadnione uwagi do planów Zarządu związanych z nieracjonalnym i nieekonomicznym trybem wypłaty nagród dla pracowników.

Niezależnie od powyższego Stowarzyszenie podziela jednak jedną z postawionych przez Zarząd Spółki tezy, w której to Zarząd wskazuje, „*że przepis art. 428 par 6 nie nakłada na Zarząd spółki akcyjnej obowiązku udzielenia odpowiedzi na pytania akcjonariuszy skierowane poza walnym zgromadzeniem spółki, ale stwarza taką możliwość*”. Tymczasem to właśnie wychodzenie przez spółki publiczne naprzeciw tej „możliwości”, a nie jak w przypadku Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. negowanie tych uprawnień, świadczy zarówno o wysokim poziomie transparentności danej spółki, a także o poszanowaniu podstawowych praw korporacyjnych przysługujących każdemu akcjonariuszowi spółki, niezależnie od wielkości posiadanego pakietu akcji. Jednocześnie żadne przepisy prawa nie stanowią jak dowodzi Spółka, jakoby art. 428 § 6 KSH będący podstawą skierowanych przez Stowarzyszenie pytań dotyczył wyłącznie pytań związanych z walnym zgromadzeniem. Wręcz przeciwnie przepis art. 428 § 6 KSH wprost stanowi, że „*w przypadku zgłoszenia przez akcjonariusza poza walnym zgromadzeniem wniosku o udzielenie informacji dotyczących spółki, zarząd może udzielić akcjonariuszowi informacji na piśmie przy uwzględnieniu ograniczeń wynikających z przepisu § 2*” przy czym § 2 niniejszego przepisu stanowi, że „*Zarząd odmawia udzielenia informacji, jeżeli mogłoby to wyrządzić szkodę spółce, spółce z nią powiązanej albo spółce lub spółdzielni zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa*”. Państwa pismo tej przesłanki uchylenia się od odpowiedzi na pytania Stowarzyszenia nie przywołuje.

Jako chybione należy potraktować także pozostałe tezy, które zostały postawione w Państwa piśmie z dnia 28 maja 2012 r. Nie tylko twierdzą Państwo, oczywiście sprzecznie z wykładnią prawa, powołując się na uzyskane przez Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. opinie, że udzielenie odpowiedzi w trybie art. 428 § 6 KSH, uchybiałoby wymaganiom stawianym przez art. 20 KSH zgodnie, z którym „*Wspólnicy albo akcjonariusze spółki kapitałowej powinni być traktowani jednakowo w takich samych okolicznościach*”, to w dodatku Spółka swoim działaniem przeczy w szczególności właśnie zasadom przewidzianym w art. 20 KSH. Przepis ten służy szczególnie ograniczeniu dyskryminacji niektórych grup akcjonariuszy względem innych (równanie w górę), a nie ograniczeniu praw akcjonariuszy w ogóle (równanie w dół). W tym miejscu podkreślenia wymaga, że Stowarzyszenie działając jako podmiot profesjonalny, w adresowanym do Państwa w dniu 11 maja 2012 r. piśmie wprost wnioskowało „*o przekazanie odpowiedzi do publicznej wiadomości w drodze **publikacji raportu bieżącego** zgodnie z postanowieniami § 38 ust. 1 pkt 12 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie*

informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim". Tym samym Stowarzyszenie nigdy nie uzurpowało sobie prawa do indywidualnego pozyskania informacji z pominięciem pozostałych akcjonariuszy, a wskazywało, że oczekuje udzielenia przez Spółkę odpowiedzi w trybie przewidzianym przepisami, czyli w formie raportu bieżącego, który dotrze w tym samym czasie do wszystkich akcjonariuszy spółki.

Należy w tym miejscu jeszcze raz podkreślić, że prawo do informacji o spółce stanowi jedno z podstawowych uprawnień korporacyjnych akcjonariuszy, a każdy akcjonariusz ma prawo do zadawania Zarządowi Spółki pytań poza walnym zgromadzeniem w trybie art. 428 § 6 KSH, niezależnie czy dotyczy ono spraw walnego zgromadzenia, czy innych spraw dotyczących spółki. Prawo to przysługuje akcjonariuszom w stosunku do każdej spółki akcyjnej w tym także w stosunku do spółki akcyjnej będącej spółką publiczną. W szczególności należy podnieść, że powyższych uprawnień nie wyłącza obowiązkowe informacje spółek publicznych wynikające z ustawy o ofercie oraz powołanego powyżej Rozporządzenia. Stanowią one bowiem źródło obowiązków publicznoprawnych nałożonych bezpośrednio na spółki publiczne, podczas gdy art. 428 § 6 KSH dotyczy stricte uprawnień akcjonariuszy wynikających z faktu przynależności korporacyjnej do danej spółki.

Prawidłowość procedowania Stowarzyszenia przy kierowaniu pytań do Zarządu Spółki poza walnym zgromadzeniem w trybie art. 428 § 6 KSH znajduje potwierdzenie w poglądach komentatorów prawa handlowego. W tym miejscu pragnę wskazać fragment Komentarza do kodeksu spółek handlowych autorstwa prof. A. Kidyby: „w § 5 komentowanego przepisu jest mowa o udzielaniu informacji poza walnym zgromadzeniem w związku z przebiegiem walnego zgromadzenia, **natomiast inna sytuacja ma miejsce (§ 6), jeżeli pytanie czy wniosek o udzielenie informacji jest zgłoszony poza walnym zgromadzeniem i nie odnosi się bezpośrednio do walnego zgromadzenia, ale informacji dotyczących spółki.** W takim przypadku zarząd może udzielić takich informacji na piśmie. Przepis ten nie wprowadza ograniczenia czasowego dla wnioskowania o informacje, jak również nie wskazuje terminu udzielenia informacji akcjonariuszowi. Przyjąć należy, że odpowiedź taka powinna być udzielona w takim czasie, jaki jest potrzebny zarządowi na przygotowanie odpowiedzi, czyli bez uzasadnionej zwłoki. Przedłużanie terminów, "markowanie" udzielenia odpowiedzi może zostać potraktowane jako naruszenie przez zarząd prawa akcjonariusza do informacji. To w końcu może być podstawą odpowiedzialności organizacyjnej, a jeżeli akcjonariusz poniesie szkodę, również odpowiedzialności odszkodowawczej". (Kodeks spółek handlowych. Komentarz. Tom II. Komentarz do art. 301 - 633 K.S.H., str. 717, Warszawa 2010).

Za powyższym stanowiskiem jednoznacznie przemawia również treść § 38 ust. 1 pkt 12) *Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych*, który stanowi, „**że w przypadku emitenta będącego spółką akcyjną publiczną przekazaniu, w formie raportu bieżącego, podlegają dodatkowo informacje udzielone**

akcjonariuszowi poza walnym zgromadzeniem na podstawie art. 428 § 5 lub 6 Kodeksu spółek handlowych". Jeżeli zamiarem ustawodawcy byłoby wyłączenie zastosowania art. 428 § 6 KSH w stosunku do pytań akcjonariuszy zadawanych poza walnym zgromadzeniem, nie nakładałby wówczas na spółki publiczne obowiązku publikowania raportów bieżących zawierających przekazane w tym trybie informacje, gdyż tego rodzaju obowiązek nie mógłby nigdy zaistnieć. Z treści § 38 ust. 1 pkt 12) ww. Rozporządzenia bezsprzecznie wynika zatem, że akcjonariuszom spółek publicznych przysługuje prawo do żądania informacji o spółce na podstawie art. 428 § 6 KSH niezależnie, czy mają one związek z walnym zgromadzeniem, czy też nie.

Stowarzyszenie odnosząc się do końcowej części odpowiedzi Spółki, informuje, że oczywiście weźmie udział w najbliższym Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu i podejmie wszelkie możliwe, przewidziane prawem działania, aby w związku z zamiarem nieracjonalnych zasad rozdysponowania zysku spółki za 2011 r. zapewnić ochronę interesu zarówno Spółki, jak i jej akcjonariuszy. Stowarzyszenie oczekuje także, że podczas obrad Zarząd wyczerpująco odniesie się do pytań zadanych Spółce w piśmie z dnia 11 maja 2012 r.

Ponadto na najbliższym Walnym Zgromadzeniu Stowarzyszenie proponuje własny projekt uchwały, zgodnie z którym będzie rekomendowało, aby planowaną do przeznaczenia dla pracowników kwotę 130 mln zł z zysku Spółki za 2011 r. Walne Zgromadzenie przeznaczyło na kapitał zapasowy. Jednocześnie przyjmujemy, że Zarząd po zakończeniu obrad podejmie określone kroki celem wypłaty stosownych nagród na rzecz pracowników z kwoty pozostawionej w Spółce, uwzględniając te kwoty w kosztach pracowniczych. Takie rozwiązanie zagwarantuje Spółce możliwość uzyskania bezpośrednich korzyści finansowych w kwocie co najmniej 24,7 mln zł. Stowarzyszenie będzie także rekomendowało, aby o kwotę oszczędności będącą konsekwencją zaproponowanej przez Stowarzyszenie uchwały powiększona została podstawa przyszłorocznej dywidendy Spółki.

Z poważaniem,